



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2014-08-26 Nr. 4K-2294-(1.17)

DĖL 2012-2013 METŲ TEISMŲ ADMINISTRAVIMO TRŪKUMŲ IR GEROSIOS PRAKTIKOS APIBENDRINIMO

Nacionalinėje teismų administracijoje (toliau – Administracija) iš Lietuvos Respublikos teismų gauti 377 patikrinimo aktai, surašyti tikrinant teismų darbą už 2012 metus, bei 374 patikrinimo aktai, surašyti tikrinant teismų darbą už 2013 metus. Vadovaujantis Teisėjų tarybos 2012 m. spalio 26 d. nutarimu Nr. 13P-171-(7.1.2) patvirtintų Administravimo teismuose nuostatų (toliau – Nuostatai) 36 punktu, NTA teikia Teisėjų tarybai iš teismų gautuose patikrinimų aktuose nurodytų teismų administravimo trūkumų bei priemonių, kurių buvo imtasi nustatytiems trūkumams pašalinti, taip pat gerosios praktikos apibendrinimą.

1. Dėl patikrinimų apimčių

Iš 377 patikrinimo aktų už 2012 metus 9 buvo kompleksinio patikrinimo aktai ir 368 tikslinio patikrinimo aktai. Visi patikrinimo aktais aprašyti kompleksiniai patikrinimai buvo planiniai. Iš 368 tikslinio patikrinimo (konkrečiam atvejui ar tam tikrai veiklos sričiai ištirti) aktų 300 buvo planiniai ir 68 neplaniniai.

Tuo tarpu, tikrinant teismų darbą už 2013 metus, iš 374 patikrinimo aktų 12 buvo planinio kompleksinio patikrinimo aktai bei 362 tikslinio patikrinimo aktai. Iš 362 tikslinio patikrinimo aktų 328 buvo planiniai ir 34 neplaniniai patikrinimo aktai.

Išanalizavus gautus patikrinimo aktus, matyti, kad tiek 2012, tiek 2013 metais teismuose atlikti planiniai tiksliniai patikrinimai daugiausia buvo skirti užsitęsusių civilinių, baudžiamųjų ir administracinių teisės pažeidimų bylų, išnagrinėtų bylų sprendimų/nuosprendžių vykdymo, išnagrinėtų bylų perdavimo raštinei terminų laikymosi, raštinės bei teismo archyvo darbo, bylų paskirstymo tvarkos laikymosi, dokumentų ir duomenų įvedimo į Lietuvos teismų informacinę sistemą LITEKO (toliau – LITEKO), teisėjų organizacinės veiklos ir kitų administravimo sričių patikrinimui. Pastebėtina, kad, lyginant su 2011 metais, 2012 bei 2013 metais nemažai patikrinimų buvo skirti biudžeto asignavimų ir lėšų panaudojimo pagal esamą sąmatą kontrolei. Tikrinant teismų darbą už 2012 metus, pakankamas dėmesys buvo skirtas ir naujai paskirtų teisėjų įvadinių mokymų kokybei, o 2013 metais – asmenų aptarnavimo teismuose kokybei, teisėjų ir teismo personalo darbo kultūrai, etikos principų laikymuisi, apeliacinių skundų išsiuntimo aukštesnės instancijos teismams tvarkos laikymuisi, taip pat bylų srautų pokyčiams teisme bei darbo krūvio pasiskirstymui įvertinti. Kai kuriuose teismuose per metus buvo atliekami keli tos pačios srities patikrinimai. Dažniausiai šie patikrinimai buvo skirti užsitęsusių civilinių, baudžiamųjų ir administracinių teisės pažeidimų bylų kontrolei.

Neplaniniai patikrinimai dažniausiai buvo inicijuojami konkrečių teisėjų veiklai patikrinti pagal jų nagrinėjamose bylose dalyvaujančių asmenų skundus/pareiškimus. 2012 metais iš 59 atvejų, kuomet pagal bylose dalyvaujančių asmenų skundus buvo inicijuoti teisėjų organizacinės veiklos patikrinimai, 8 atvejais buvo nustatyti neesminiai teisėjų organizacinės veiklos trūkumai ir buvo apsiribota tik atkreipiant teisėjo dėmesį ateityje vengti nustatytų pažeidimų, 1 atveju – siūloma atlikti neeilinį teisėjo vertinimą, 5 atvejais – siūloma kreiptis dėl drausmės bylos teisėjui iškėlimo. Pažymėtina, kad iš pastarųjų 5 atvejų 3 atvejai buvo susiję su tuo pačiu teisėju. Taip pat 8 atvejais buvo tikrintas teismo posėdžių sekretorių bei kitų teismo darbuotojų darbas, ir visais atvejais

nustatyti tam tikri pažeidimai. Beveik visais minėtais atvejais buvo apsiribota pokalbiu su asmenimis, pažeidusiais savo darbinės funkcijas, ir tik vienu atveju skirta drausminė nuobauda – pastaba. 2013 metais operatyvių tikslinių patikrinimų atlikta mažiau – 34, iš kurių 27 atvejais buvo tikrinama teisėjų organizacinė veikla bei Teisėjų etikos kodekso nuostatų laikymasis, o likę 7 atvejai skirti teismo personalo darbo patikrinimui. Teisėjų organizacinės veiklos neplaniniai patikrinimai 2013 metais daugiausiai buvo inicijuojami pagal byloje dalyvaujančių asmenų skundus, tik vienu atveju – pagal apylinkės prokuratūros skundą. Iš 27 teisėjų organizacinės veiklos patikrinimo atvejų tam tikri pažeidimai nustatyti 12 patikrinimo aktų, tačiau, atsižvelgiant į nustatytų pažeidimų sunkumą, dažniausiai apsiribota atkreipiant pažeidimą atlikusio teisėjo dėmesį bei informuojant kitus teisėjus vengti analogiško pobūdžio pažeidimų, tik 2 atvejais buvo pasiūlyta kreiptis į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją bei 2 atvejais – apie pažeidimus informuotas aukštesnės instancijos teismo pirmininkas. Tikrinant teismo personalo darbą, iš 7 patikrinimo aktų pažeidimai nustatyti 4 atvejais.

Atkreiptinas dėmesys, jog kompleksinių patikrinimų metu daugiausia dėmesio buvo skiriama bylų nagrinėjimo kokybei ir proceso operatyvumui bei priemonėms, užtikrinančioms teismo, teisėjų ir teismo personalo veiklos efektyvumą. Tačiau **tik keliuose kompleksinio patikrinimo aktuose buvo įvertintos priemonės, užtikrinančios teismo veiklos skaidrumą ir atvirumą visuomenei, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir aukštą teismo personalo profesinę kultūrą bei teismo finansų ir biudžeto klausimai, materialinių vertybių naudojimo skaidrumas bei apsauga.**

2. Dėl reikalavimų patikrinimo aktų formai vykdymo

Vadovaujantis Nuostatų 23 punktu, baigus patikrinimą yra surašomas patikrinimo akto projektas, vėliau – patikrinimo aktas. Pasitaikė nemažai atvejų, kai baigiamasis patikrinimo dokumentas buvo įvardintas kaip „pažyma“, „komisijos išvada“, „ataskaita“, „analizė“, „analizavimas“ arba dokumento pavadinimas visai nebuvo nurodytas. Nuostatų 23 punkte taip pat numatyta, kas turi būti nurodyta patikrinimo aktuose. Apibendrinus teismų pateiktus patikrinimo aktus, **konstatuotina, kad patikrinimo aktai ne visada atitinka turinio reikalavimus: labai reti atvejai, kuomet nurodoma patikrinimo rūšis (planinis ar neplaninis), dažnai nepateikiamos išvados arba skiltyje „Išvados“ pateikiamos ne suformuluotos išvados, o tiesiog sutrumpintos nustatytos aplinkybės.** Taip pat, peržvelgus 2013 metais atliktus patikrinimo aktus, pastebėta, jog kartais **painiojamos sąvokos „tikslinis“ ir „neeilinis“**, nes, norint pažymėti, jog buvo atliekamas neeilinis patikrinimas, vartojama sąvoka „tikslinis“.

Nuostatuose nėra nustatyta patikrinimo aktų forma, todėl patikrinimų aktai skiriasi informacijos išdėstymu, jos skirstymu į dalis. Pažymėtina, kad kai kurie teismai (pvz., Marijampolės rajono apylinkės teismas, Vilkaviškio rajono apylinkės teismas ir kt.) labai tvarkingai pildė patikrinimo aktus, tiek vizualiai išskirdami patikrinimo akto struktūrines dalis, tiek išpildydami turinio reikalavimus. **Kai kurie teismai nesilaiko Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117 patvirtintų dokumentų rengimo taisyklių, t. y. nenurodo tokių svarbių dokumento rekvizitų kaip dokumento sudarytojo (teismo, kuris atlieka patikrinimą) pavadinimas, dokumento pavadinimas, dokumento data.**

3. Dėl patikrinimų aktuose nurodytų teismų administravimo trūkumų

Apibendrinus iš teismų gautą informaciją, konstatuotina, kad 2012 ir 2013 metais tikrintose teismų administravimo srityse dažniausiai buvo nustatomi tokie trūkumai:

- 3.1. Dėl parengiamųjų posėdžių skaičiaus ir terminų.

Iš pateiktų patikrinimo aktų matyti, kad civilinėse bylose pasitaikė nemažai atvejų, kuomet buvo pažeidžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 228 straipsnio 2 dalyje bei 229 straipsnyje numatytas terminas, per kurį turi įvykti pirmas ir antras parengiamieji teismo posėdžiai. Taip pat aktuali išlieka ir daugiau nei dviejų parengiamųjų teismo posėdžių byloje problema. Patikrinimo aktuose, nustačius minėtus pažeidimus, teismams buvo rekomenduojama

griežčiau ir kritiškiau vertinti byloje dalyvaujančių asmenų prašymus atidėti teismo posėdžio nagrinėjimą.

Patikrinimo aktuose buvo fiksuota, jog kartais pasitaiko atvejų, kai bylai ruošiamasi tiek paruošiamųjų dokumentų būdu, tiek skiriant parengiamuosius teismo posėdžius, nors CPK 225 straipsnio 7 punktą įpareigoja pasirinkti tik vieną iš nurodytų pasiruošimo nagrinėti bylą būdų.

NTA atliko statistinių duomenų apie 2012-2013 metais apylinkių ir apygardų teismuose I instancija išnagrinėtose civilinėse bylose paskirtus parengiamuosius teismo posėdžius analizę. Palyginus 2009-2011 metų statistinius duomenis, nustatyta, kad parengiamųjų posėdžių skaičius vis dar lieka nepakitęs (išskyrus tam tikrus svyravimus). 2012 m. buvo išnagrinėta 18 901 bylų, kuriose paskirti parengiamieji teismo posėdžiai. Iš jų net 4015 bylų buvo paskirti 3 ir daugiau parengiamųjų teismo posėdžių, kas sudaro 21,24 procentus. 2013 m. buvo išnagrinėta 17 673 bylų, kuriose paskirti parengiamieji teismo posėdžiai. Iš jų net 3696 bylose buvo paskirti 3 ir daugiau parengiamųjų teismo posėdžių, kas sudaro 20,91 procentus. Lyginant su 2011 metais, kuomet šis procentas sudarė 25,63 procentus, stebimas nežymus tokių bylų sumažėjimas. Taigi, **parengiamųjų teismo posėdžių skaičiaus neatitikimas CPK 229 straipsnio numatytiems reikalavimams, išlieka aktuali problema.**

- 3.2. Dėl baudžiamosios bylos perdavimo ir nagrinėjimo teisiamaajame posėdyje pradžios bei įsiteisėjusio nuosprendžio pateikimo vykdyti terminų.

Baudžiamosiose bylose ir toliau yra pastebimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 240 straipsnio 1 ir 2 dalių pažeidimai, t. y. **nesilaikoma nustatytų bylos perdavimo nagrinėti teisiamaajame posėdyje bei bylos nagrinėjimo teisiamaajame posėdyje terminų.**

- 3.3. Dėl bylų nagrinėjimo terminų.

Išanalizavus NTA gautus 2012 bei 2013 metų teismų organizacinio darbo patikrinimo aktus, matyti, kad pakankamai daug patikrinimų buvo skirta užsitęsusių bylų analizei, pvz., buvo atliekami civilinių (atskirai – darbo, bankroto, viešųjų pirkimų bylų), baudžiamųjų bei administracinių bylų, neišnagrinėtų teisme per 6 mėnesius, 1, 2 metus ilgo nagrinėjimo priežasčių patikrinimai. Atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos nacionalinės teismų administracijos įstatymo 2 straipsnio 13 punktu ir Nuostatų 11.2 punktu NTA kasmet rengia apylinkių, apygardų bei apygardų administracinių teismų pateiktų duomenų apie civilines, baudžiamąsias, administracines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, analizę, kurioje analizuojamos užsitęsusių bylų nagrinėjimo priežastys, šiame apibendrinime šis klausimas plačiau neanalizuojamas. Pastebėtina, kad beveik **absoliučioje daugumoje patikrinimo aktų bylos vilkinimo požymių nebuvo fiksuota, tačiau teismai paraginti griežčiau vertinti prašymus pateikti naujus įrodymus, atidėti bylos nagrinėjimą, trumpinti tarpus tarp skiriamų teismo posėdžių.**

- 3.4. Dėl duomenų ir dokumentų įvedimo į LITEKO.

Iš pateiktų patikrinimo aktų galima daryti išvadą, kad vykdant teismų administravimo priežiūrą, itin daug dėmesio buvo skiriama tinkamam darbui su LITEKO. Tikrinant teismų darbą už 2012 metus, net 33 tiksliniai patikrinimai buvo skirti duomenų įvedimui į LITEKO pagal galiojančią tvarką ištirti, o 2013 metais šis skaičius labai panašus – 30 patikrinimo aktų. Tikrintuose teismuose **nustatyta neatitikimų į LITEKO suvedant procesinių sprendimų klasifikatoriaus kategorijas ir tarpinius teismo procesinius dokumentus, posėdžių protokolus, pastebėta, kad netiksliai pildomi LITEKO duomenys apie procesinių veiksmų atlikimą.** Pasitaikė atvejų, kai į LITEKO nebuvo įkelti galutiniai ar nuasmeninti galutiniai teismo procesiniai sprendimai, arba procesiniai sprendimai buvo įkelti pažeidžiant nustatytus terminus.

- 3.5. Dėl teismo vidaus tvarkos taisyklių.

Patikrinimai atskleidė, jog **kai kuriuose teismuose trūksta tam tikrų vidaus tvarkos taisyklių, kurios detalios reglamentuotų darbo tvarką, arba šios taisyklės turi spragų.** Pastebėta, jog dažniausiai teismuose trūksta vidaus tvarkos taisyklių, kuriose būtų nustatytas terminas, per kurį privaloma išnagrinėtą bylą priduoti raštinei (arba vidaus tvarkos aktuose nustatyti skirtingi terminai), nėra numatyti dokumentų registravimo terminai ir kt. Taip pat pastebėti trūkumai esančiose teismų taisyklėse, nuostatose, tvarkose. Nustačius minėtus pažeidimus, teismai buvo įpareigoti peržvelgti savo vidaus tvarkos taisykles, priderinti juos prie esamos situacijos, ištaisyti trūkumus arba sukurti naujas.

- 3.6. Dėl teismo posėdžio garso įrašų darymo ir saugojimo.

Nuo 2011 m. spalio 1 d. įsigaliojus įstatymų pataisoms, pagal kurias garso įrašas daromas civilinėse bylose kiekvieno žodinio bylos nagrinėjimo atveju, išskyrus CPK numatytus atvejus, bei administracinėse bylose kiekvieno žodinio bylos nagrinėjimo atveju, atsirado nauja administracinės teismų veiklos patikrinimo sritis – teismo posėdžio garso įrašymo ir saugojimo tvarkos laikymasis.

Tikrinant teismo posėdžių garso įrašymo bei įrašų saugojimo tvarkos laikymąsi, buvo **nustatyta keletą pažeidimo atvejų, pvz. teismo posėdis nebuvo įrašinėjamas, fiksuojamas ne visas teismo posėdis.**

- 3.7. Dėl bylų teisėjams paskirstymo.

Patikrinimais **nustatyta atvejų, kai bylos buvo paskirstytos teisėjams rankiniu būdu, nors turėjo būti paskirstytos automatizuotu atrankos būdu** naudojant LITEKO Bylų skirstymo modulį teismuose. Tačiau pažymėtina, kad tokie atvejai yra pavieniai.

- 3.8. Dėl informacijos, skelbiamos teismų interneto svetainėse.

2012 metų patikrinimo aktuose nustatyti keli atvejai, kai **teismų internetinėse svetainėse buvo skelbiama informacija, neatitinkanti esamos padėties.** 2013 metais tikrinant teismų interneto svetaines esminių pažeidimų nenustatyta.

- 3.9. Dėl teisėjų ir teismo darbuotojų kultūros, etikos principų laikymosi.

2013 metais nemažai patikrinimų buvo skirti išsiaiškinti, ar teisėjai laikosi Teisėjų etikos kodekso nuostatų nagrinėdami bylas, ar teismo posėdžių sekretorės teismo posėdžio protokolus surašo laikydamosis lietuvių kalbos gramatikos bei dokumentų rengimo taisyklių, ar teismo personalas mandagiai aptarnauja asmenis, besikreipiančius į teismą.

Tikrinant posėdžių protokolų kalbos kultūrą, **rasta nemažai rašybos, skyrybos klaidų bei neatitikimų dokumentų rengimo taisyklėms,** todėl šiais atvejais teismo posėdžių sekretorės įpareigos laikytis lietuvių kalbos gramatikos bei dokumentų rengimo taisyklių. Taip pat **nustatyti keli teisėjų teismo posėdžių vedimo kultūros, oficialiosios kalbos pažeidimo atvejai,** todėl į tai atkreiptas teisėjų dėmesys.

3. Dėl priemonių, kurių buvo imtasi nustatytiems trūkumams pašalinti

Šiuo metu galiojančiuose Nuostatuose numatyta, kad surašius patikrinimo aktą administravimo subjektas net ir nesant nustatytiems trūkumams priima sprendimą (nutarimą, įsakymą) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo, kurio nuorašą kitą dieną po pasirašymo perduoda į NTA tvarkomą Teismų administravimo veiksmų registrą (net jei trūkumai nebuvo nustatyti) (35 punktas). Pažymėtina, kad **teismai ne visada pateikia dokumentus, susijusius su teismų administravimo priežiūra, todėl NTA turi neišsamius duomenis apie priemones, kurių buvo imtasi ar numatoma imtis nustatytiems trūkumams pašalinti.**

Apibendrinus gautuose įsakymuose dėl patikrinimo išvadų priimtus sprendimus, galima konstatuoti, kad su patikrinimo rezultatais supažindinami asmenys, kurių administracinė veikla tikrinta, bei organizuojamas patikrinimo rezultatų aptarimas, kaip tai numatyta Nuostatuose. Taip pat teismo pirmininkų įsakymuose dažnai nurodoma išanalizuoti trūkumus lėmusias priežastis ir

parengti pasiūlymus dėl priemonių trūkumams pašalinti. Tikrinant duomenų suvedimą į LITEKO, tam tikrais atvejais esant galimybei pastebėti trūkumai ištaisomi patikrinimo metu.

Išanalizavus priemones, kurių buvo imtasi patikrinimų metu nustatytiems trūkumams pašalinti, pastebėtina tai, kad dažniausiai jos ne itin konkrečios, labiau vertintinos kaip abstraktaus pobūdžio rekomendacijos, pvz., „atkreipti dėmesį“, „kontroliuoti“, „atsižvelgti į patikrinimo akte teikiamas rekomendacijas“, „pagerinti darbo organizavimą“, „įtaisyti klaidas“, „sustiprinti kontrolę“, „imtis priemonių“, „griežtai laikytis pareigybės aprašymo“. Manytina, kad **patikrinimų metu nustatytus trūkumus, teismų pirmininkai turėtų numatyti konkretesnes priemones, kurios užkirstų kelią pasikartoti trūkumams ateityje, taip pat imtis iniciatyvos kuriant gerąją praktiką teisme.**

5. Dėl patikrinimų aktuose nurodytos gerosios praktikos

Analizuojant iš teismų gautą informaciją matyti, kad patikrinimo aktuose už 2012 metus buvo nurodyti tik 9 gerosios praktikos pavyzdžiai.

Net 3 nurodyti gerosios praktikos pavyzdžiai buvo susiję su pagalba naujai paskirtiems teisėjams įgyti tinkamas praktines žinias teisme: 1) Kauno miesto apylinkės teismas nurodė, jog naujai paskirtiems teisėjams yra skiriamas kuratorius bei reguliuojamas darbo krūvis; 2) Marijampolės rajono apylinkės teisme įvadinio teisėjo mokymo laikotarpiu bylos nagrinėjimui neskiriamos, atsižvelgiama į būsimą teisėjo specializaciją; 3) Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme įvadinio teisėjo mokymo laikotarpiu paskiriamas teisėjas kuratorius. Atkreiptinas dėmesys, kad ši geroji praktika buvo įteisinta 2013 m. Teisėjų mokymo organizacinėse taisyklėse

Daugiausia gerosios praktikos pavyzdžių nurodyti Kauno apygardos teisme: *atidedant teismo posėdį, kai byloje yra daug dalyvaujančių asmenų, numatoma eilė teismo posėdžių datų; bylos į parengiamąjį teismo posėdį skiriamos itin operatyviai (per 1-5 dienas); teisėjo praktika kreiptis į kompetentingą instituciją, kad būtų išduotos tinkamos formos pažymos bei patikrintas medicininių pažymų išdavimo teisetumas, kai kyla abejonių dėl asmenų siekio vilkinti procesą.* Kauno apygardos administraciniame teisme kaip geroji praktika buvo įvardinta tai, jog *kiekvieną mėnesį teismo pirmininkui raštinės vedėja pateikia detalią ataskaitą apie ilgiau nei 6 ir 12 mėnesių nagrinėjamas bylas.* Panevėžio apygardos teisme, analizuojant darbo bylų nagrinėjimą, *pastebėta, kad nemažai šių bylų baigėsi taikos sutartimis, akcentuotas aiškių ir konkrečių teisėjo rezoliucijų rašymas.*

Patikrinimo aktuose už 2013 metus nurodyti tik 7 gerosios praktikos pavyzdžiai. Atkreiptinas dėmesys, kad 6 atvejais gerosios praktikos pavyzdžiai buvo fiksuoti apygardų administraciniuose teismuose: *funkcionuoja sustabdytų bylų stebėjimo sistema; priimti reikalingi vidaus aktai, nustatantys darbo su elektroninėmis bylomis organizacinę tvarką; teismas savo iniciatyva organizuoja mokymus, siekdamas efektyvaus darbo su elektroninėmis bylomis; su viešųjų elektroninių paslaugų įdiegimu susijusios naujai atsiradusios paslaugos priskirtos konkrečioms atsakingiems tarnautojams; vedama išsami bylų išnagrinėtų bylų perdavimo raštinei apskaita.* Trakų rajono apylinkės teisme kaip geroji praktika paminėta tai, jog *vykdomi nuolatiniai bylų, nagrinėjamų ilgiau kaip 6 mėnesius, 1 metus, patikrinimai.* Taip pat, kaip geroji praktika yra įvardinta ir tai, kad *siekama užtikrinti aptarnavimo kokybę, į neprocesinio pobūdžio asmenų prašymus reaguojama operatyviai.*

Iš patikrinimo aktų matyti, kad teismai kartais nustato gerosios praktikos pavyzdžius, bet jų neįvardija ir neakcentuoja kaip gerosios praktikos. Pavyzdžiui, manytina, kad gerosios praktikos pavyzdžiu įvardintina kai kuriuose teismuose taikoma praktika, kai *po pirminio patikrinimo akto yra atliekamas pakartotinis tam tikros srities arba net didesnės apimties organizacinės veiklos priežiūros patikrinimas, siekiant įvertinti, ar nustatytos priemonės ir rekomendacijos buvo vykdomos, ar nustatyti trūkumai pašalinti.* Gerosios praktikos pavyzdžiu galėtų būti ir anketų, kuriomis siekiama įvertinti aptarnavimo teismuose kokybę, talpinimas teismų internetiniuose puslapiuose.

Atsižvelgiant į Administracijos pateiktame teismų administravimo trūkumų ir gerosios praktikos apibendrinime nurodytas aplinkybes, Teisėjų tarybai siūloma priimti protokolinį sprendimą, kurio projektas pridedamas.

PRIDEDAMA: Teisėjų tarybos protokolinio sprendimo projektas, 1 lapas.

Direktore



Reda Molienė

Vilma Černiauskienė, tel. (8 5) 2514125, trumpasis tel. 7004, el. p. vilma.cerniauskiene@teismai.lt

(originalas nebus siunčiamas)



TEISĖJŲ TARYBA

Protokolinis sprendimas

2014 m. d. Nr.
Vilnius

Rekomenduoti teismams organizuojant savo veiklą atkreipti dėmesį į Nacionalinės teismų administracijos pateiktame apibendrinime nurodytus teismuose atliekamų patikrinimų metu nustatytus administravimo trūkumus bei gerąją praktiką.

Posėdžio pirmininkas